

Heerlen

De heer F.W.S. Daamen
Alhier

Heerlen,
26 januari 2021

Registratienummer:
BWV-21000954

Onderwerp
Beantwoording vragen ex. art. 33 RvO.

Geachte heer Daamen,

Naar aanleiding van uw vragen d.d. 21 januari 2021 inzake vragen m.b.t. proces Otterveurdt en terugblik commissie ES dd. 13 januari jl. delen wij u het volgende mede.

Ter inleiding

Wij waarderen uw betrokkenheid op dit dossier en uw inspanningen om de belangen voor personeel en gebruikers van het zwembad zo goed mogelijk te waarborgen. Tegelijkertijd willen wij u wel wijzen op het volgende.

Het aanbesteden van de zwembadexploitatie in Heerlen is in dit geval uiterst complex. Het inhuren van specialistische kennis en expertise die de gemeente niet in huis heeft, is daarmee ook absoluut noodzakelijk. Dat de zwembadbranche een kleine wereld is, is ons bekend maar wil niet zeggen dat er getwijfeld hoeft te worden aan de integriteit van onze adviseur (Drijver&Partners). Onze adviseur heeft in de afgelopen 12 jaar meer dan 1000 opdrachten voor gemeenten vervuld, waaronder veel verzelfstandigingsprocessen en aanbestedingen. Daarbij is objectiviteit en onafhankelijkheid een randvoorwaarde. Het bureau heeft geen enkel belang bij banden met exploitatiepartijen behalve uitstekende marktkennis ten behoeve van zijn opdrachtgevers. Onze eigen ervaring is dan ook dat het bureau al jaren een professionele en betrouwbare partner is voor onze gemeente en we hebben geen enkele (concrete) aanleiding om aan zijn integriteit te twijfelen. Uw suggesties c.q. zorgen op dat vlak zijn volgens ons ook dan ongegrond.

Helaas hebben wij te maken met een vooralsnog niet coöperatieve houding van de huidige exploitant met betrekking tot het aanleveren van essentiële informatie om de belangen van personeel en gebruikers te kunnen waarborgen. Dat ondervangen we door in dit proces constant te zoeken naar voor de markt werkbare clausules die het gemis van essentiële informatie opvangen. We zorgen er daarmee voor dat enerzijds de belangen van personeel en de gebruikers geborgd kunnen worden en anderzijds het 'level-playing field' in tact blijft.

De gevraagde prudentie rond deze aanbesteding is bedoeld om de gemeentelijke belangen niet onnodig te schenden in de afwikkeling van de aflopende

overeenkomst. Daarnaast om de potentiële nieuwe exploitanten niet onnodig af te schrikken, dat tot een slechter aanbestedingsresultaat voor de gemeente Heerlen c.q. Heerlense gemeenschap zou kunnen leiden.

Vraag 1

Zoals aangegeven in de toelichting hebben wij het college deelgenoot gemaakt over het hoe en waarom van onze bedenkingen. Hoe waarborgt het college dat de afweging en keuze bij de gunning onafhankelijk en objectief verloopt?

Antwoord

Het gunningsproces is uitvoerig beschreven in de leidraad. De gunningcriteria zijn transparant en openbaar en desgewenst is het proces verbaal van gunning achteraf beschikbaar. Het aandeel prijs wordt op basis van een van tevoren bekend gemaakte formule gescoord.

Binnen de ambtelijke organisaties werkt een groot team vanuit verschillende invalshoeken aan een zo zorgvuldig mogelijke aanbesteding. Dit team bestaat uit expertise op het gebied van vastgoed, sportbeleid, inkoop en aanbesteding en juridische zaken. We zorgen voor een zo integraal en evenwichtig mogelijke samenstelling van het beoordelingsteam bestaande uit ambtenaren, onze adviseur en mogelijk nog een vertegenwoordiger vanuit de provinciale sportorganisatie Huis voor de Sport Limburg.

Vraag 2

Welke rol vervullen externe partijen in dit proces van gunning?

Antwoord

Zie antwoord vraag 1.

Vraag 3

Was het u bekend dat het ingehuurd adviesbureau nogal nauwe banden heeft met potentiële geïnteresseerde exploitatiekandidaten (zoals door ons is aangetoond).

Antwoord

Uw suggestie dat er sprake zou zijn van nauwe banden met potentiële geïnteresseerde exploitatiekandidaten is ons niets over bekend. Indien u eventueel doelt op zaken uit het verleden zoals bijvoorbeeld dat onze adviseur ca. 20 jaar geleden directeur is geweest van een van de mogelijke inschrijvers en dat een andere mogelijk inschrijvende partij in 1994 is ontstaan vanuit het door ons ingehuurd adviesbureau, geeft voor ons geen enkele aanleiding om dit te kwalificeren als 'nauwe banden'. Zie ook de inleiding hierboven.

Vraag 4

Was het U bekend dat het ingehuurd adviesbureau een "aanzienlijke participatiebelang" heeft in de organisatie van het door de tender verplicht gestelde keurmerk veilig en schoon?

Antwoord

Het Keurmerk Veilig en Schoon voor zwembaden is indertijd ontwikkeld in opdracht van de koepelorganisaties KNZB, RECRON en Vereniging Sport en Gemeenten. Het keurmerk is ondergebracht in een stichting zonder winstoogmerk als onderdeel van de Raad voor Zwemveiligheid (NRZ). Zie; www.zwembadkeur.nl/stichting-zwembadkeur. Onze adviseurs zijn vanwege hun langdurige ervaring met zwembaden op persoonlijke titel gevraagd om toe te treden tot de commissie van Advies die het bestuur adviseert over inhoudelijke zaken het keurmerk betreffende.

Vraag 5

Is het keurmerk Veilig en schoon verplicht? Net zoals een RIE? Zo nee waarom is dit in de Tender verplicht gesteld?

Antwoord

Alle zwembaden in Nederland dienen te voldoen aan gestelde wet- en regelgeving. Het realiseren van structurele kwaliteitsverbetering op deze wijze onderscheidt zwembaden. Het keurmerk is een door de zwembadbranche ingestelde regeling met het wettelijk kader als basis en een aantal extra kwaliteitseisen. Gemeenten hebben als eigenaar een taak om toe te zien op de veiligheid en zorgplicht. Om die reden is het tegenwoordig zeer gebruikelijk dat bij zwembadaanbestedingen het behalen en behouden van het keurmerk als eis gesteld wordt. Zo ook bij deze aanbesteding. Vrijwel alle publieke zwembaden in de regio beschikken momenteel over het betreffende keurmerk.

Vraag 6

Hoe borgt u de belangen van het personeel bij een eventuele overgang van exploitatie? U verwees naar een mail waarin werd aangegeven dat alle rechten 1 op 1 zouden worden overgenomen. Bij een overname zijn normaal conform Nederlands recht deze mensen 1 jaar verzekerd van hun oude rechten. Garandeert u dat hun rechten voor de langere termijn worden gewaarborgd?

Antwoord

De belangen zijn in principe via de wet geborgd. Artikel 7; 663 BW zegt; "Door de overgang van een onderneming gaan de rechten en verplichtingen die op dat tijdstip voor de werkgever in die onderneming voortvloeien uit een arbeidsovereenkomst tussen hem en een daar werkzame werknemer van rechtswege over op de verkrijger." Dat beperkt zich daarmee dus niet slechts 1 jaar.

In het betreffende artikel staat verder ook nog: "Evenwel is die werkgever nog gedurende een jaar na de overgang naast de verkrijger hoofdelijk verbonden voor de nakoming van de verplichtingen uit de arbeidsovereenkomst, die zijn ontstaan vóór dat tijdstip."

Vraag 7

Bent u bereid om nog eens naar de tekst in de tender te kijken m.b.t. het bovenstaande. Zoals het er nu instaat roept de tender gevoelens van onzekerheid op en de vragen op die door de inspreker werden gesteld. Vragen die inspreker aandroeg hadden onder meer betrekking op standplaats en roosters. Maar het belangrijkste was dat zij baanzekerheid wilden. Kunt u dit toezeggen?

Antwoord

De onzekerheid met betrekking tot baanzekerheid is mede ingegeven door dat de huidige werkgever geen informatie wil geven over de in Otterveurdt werkzame formatie. Met deze informatie kunnen wij inschrijvers wel concreet aangeven dat de aanwezige vaste formatie overgenomen dient te worden.

Vraag 8

Bent u bereid om daarover z.s.m. met het personeel om tafel te gaan om deze onzekerheidsgevoelens weg te halen?

Antwoord

Ja, uiteraard zijn wij daartoe bereid.

Vraag 9

Voor hoe lang is hun werk verzekerd en wat gebeurt er als bv de huidige exploitant tussentijds failliet gaat?

Antwoord

Hun arbeidsovereenkomst wordt voor onbepaalde tijd overgenomen. Als de exploitant failliet gaat beslist de eigenaar (de gemeente) of de exploitatie wordt voortgezet. In dat geval geldt opnieuw de wet overgang onderneming.

Vraag 10

In de tender worden de secundaire zaken die van belang zijn voor verenigingen zoals consumptieprijzen en andere belangrijke zaken niet voldoende gewaarborgd. Hoe worden de belangen van de verenigingen en overige gebruikers (zoals onderverhuurders) zo goed mogelijk beschermd? Wanneer gaat u concreet met deze mensen in gesprek?

Antwoord

Wat ons betreft zo spoedig mogelijk. Zoals u bekend hebben we de Huurdersbelangen Otterveurdt al meerdere keren uitgenodigd tot een digitaal overleg. Belangrijk daarbij is dat wij worden voorzien van de ontbrekende informatie. Pas dan kunnen wij overwegen wat wel en niet redelijk is om over te nemen. We kunnen op elk moment een nieuwe nota van inlichtingen (NVI) uitbrengen. (Een NVI overstijgt de aanbestedingsleidraad).

Vraag 11

Bent u bereid, zoals wij ook in het gesprek aan de orde hebben gesteld, om nog eens kritisch naar de tendertekst te kijken en daar waar nodig aan te passen?

Antwoord

Zie antwoord vraag 10.

Vraag 12

Stel dat de exploitatie van de huidige exploitant 11 mei eindigt en er geen exploitant gevonden wordt. Wat is dan uw plan B zodat dit niet ten koste gaat van de gebruikers van Otterveurdt?

Antwoord

Vooralsnog gaan wij uit van een geslaagde aanbestedingsprocedure. Mocht dat onverhoopt niet het geval zijn, zullen we bekijken wat de meest wenselijke constructie is. Het onderbrengen van de exploitatie in een tijdelijke nieuw op te richten rechtsvorm zou daarbij een optie kunnen zijn.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Heerlen,

de gemeentesecretaris a.i.
L. Schouterden

de locoburgemeester,
P.M.A. van Zutphen

Deze brief is digitaal ondertekend en is daarom niet voorzien van handtekeningen.